

聖マリアンナ医科大学
令和3年度入学者選抜に関する検証報告書
要約版
(令和3年10月13日)

入学者選抜検証委員会

委員長 古田 裕清

(中央大学 教授 同元入試管理委員長

同元入学センター所長)

委員 井上 永介

(昭和大学 統括研究支援センター 教授

臨床研究支援部門データ管理室 室長)

委員 守屋 利佳

(北里大学 医学部 医学教育研究部門 准教授)

委員 遊道 和雄

(聖マリアンナ医科大学 大学院 医学研究科長)

委員 池森 敦子

(聖マリアンナ医科大学 解剖学 教授)

1. 本入学者選抜検証委員会について

本入学者選抜検証委員会（以下、本委員会）は、聖マリアンナ医科大学自己点検・評価運営委員会により、同大学一般入学者選抜の公平性・公正性を独立して検証する目的で設置された。委員長は元中央大学入試管理委員長の古田裕清（中央大学教授）が務め、委員は表紙に記載の通りである。本委員会は同大学令和3年度一般入学者選抜について検証を行ったので、以下にその結果を報告する。

2. 令和3年度一般入学者選抜にかかわる検証期間

入学者選抜検証委員会発足 令和3年5月1日

入学者選抜検証結果の概要の中間報告 令和3年9月10日

入学者選抜検証結果の最終報告 令和3年10月13日

3. 令和3年度一般入学者選抜の概要

令和3年度の一般入学者選抜は、1次試験〔英語（100点）、数学（100点）、および、理科（物理・化学・生物）から2科目選択（200点）〕と2次試験〔小論文（50点）、面接（150点）、および適性検査〕による二段階選抜で実施される。1次試験の得点上位者に2次試験を受験させ、1次試験（400点）・2次試験（200点）の計600点満点における合計得点の高い順に合格者を決定する。適性検査結果および出願書類（調査書・志願票・実績報告書）は面接評価に加味されるが、それ自体には配点されない。また、適性検査結果および出願書類を含み面接において、医師としての適性に問題があると判断された者は、上記合計得点にかかわらず不合格となることがあり、これらは入学者選抜要項で事前に公表されている（令和3年度入学者選抜要項参照）。

令和3年度一般入学者選抜は新型コロナウイルス感染症対応のため、前期日程と後期日程に分けて実施された。前期日程（募集人員約70名）は、1次試験が令和3年1月25日に、2次試験は令和3年2月6乃至7日に実施され、また、後期日程（募集人員約10名）は、1次試験が令和3年3月2日に、2次試験は令和3年3月12日に実施された。

入学者選抜に関する業務は、入試委員会が統括し、入試委員および教学部教育課等の事務職員が行う体制となっている。令和3年度の入試委員会での合否を判定する会議では、上述の通り、1次試験および2次試験の合計得点の高い受験者から順に正規合格者・補欠者の案を決定し、氏名および性別・年齢などの属性を除いた各科目の得点および合計得点を教授会に提示し、審議した上で承認決定される。補欠者は合計得点の高い順に繰り上げ順位をつけて公表し、その順位に従い繰り上げ合格を行っている。

4. 令和3年度一般入学者選抜結果

1) 前期試験において、女性受験者の正規合格率は9.1%、男性受験者の正規合格率は4.1%であり、女性受験者の合格率が男性受験者の合格率の約2.2倍であった。

1次試験受験者に対する1次試験合格率は、女性受験者が29.4%、男性受験者が23.0%であり、女性の方が高かった。2次試験受験者における、1次試験(学科試験)の合計の平均点は、女性受験者265.7点、男性受験者263.3点で女性受験者が2.4点高かった。2次試験の小論文の平均点は女性受験者36.9点、男性受験者33.6点で、女性受験者が3.3点高く、同じく面接試験の平均点は女性受験者126.5点、男性受験者112.7点で、女性受験者が13.8点高かった。このことから女性の正規合格率が高い要因は、主として面接試験、従として小論文および学科試験の成績の差によるものと考えられた。

2) 同じく、前期試験において、現役生、一浪生、および、その他の受験者の正規合格率は、現役生7.4%、一浪生8.6%、その他の受験者4.1%で、その他の受験者の合格率が他の2者に比べ低かった。また、1次試験受験者に対する1次試験合格率は、現役生18.3%、一浪生31.5%、その他の受験者26.8%であった。

2次試験受験者における1次試験(学科試験)の合計の平均点は、現役生267.7点、一浪生266.3点、および、その他の受験者261.7点で、その他の受験者が他の2者に比べ約5点低かった。2次試験の小論文の平均点は現役生36.2点、一浪生35.0点、および、その他の受験者35.1点とほとんど差がなく、面接試験の平均点は現役生133.4点、一浪生119.5点、および、その他の受験者113.6点となっており、現役生に比べ、一浪生で13.9点、その他の受験者で19.8点低かった。その他の受験者の合格率が低いのは、主に面接試験、従として学科試験の成績の差によるものと考えられた。

3) 後期試験においては、女性受験者の正規合格率は0.8%、男性受験者の正規合格率は1.0%であった。また、現役生、一浪生、および、その他の受験者の正規合格率は、それぞれ2.0%、0.7%、および0.6%であった。なお、後期日程では正規合格者数が10人と少数であることから、詳細な解析は行わなかった。

5. 令和3年度一般入学者選抜の検証方針

上記4. に令和3年度一般入学者選抜結果の特徴を記載したが、公平性・公正性の観点から、この特徴に関与する場合を含め、なんらかの点数加工や成績によらない選択が行われていないかどうかという点に注力し、検証を行った。

具体的には、

- 1) 1次試験および2次試験の各科目において、各受験者の答案（面接においては面接評価表）上の得点と、合格不合格を判定する資料（以下、合否判定資料）の得点とは正確に一致しているか、
- 2) 合格者および補欠者は、医師としての適性に問題があると判断された受験者を除き、合否判定資料における1次試験および2次試験の合計得点の順により決定されているか、
- 3) 補欠者の繰り上げ合格は、合否判定資料における合計得点の順に行われているか、の3点について検証した。

6. 令和3年度一般入学者選抜の検証結果

1) 受験者の答案（採点）から合否判定資料の作成までの過程について

受験者の答案と合否判定資料の整合性検証のためサンプリング調査を行った。

サンプリング数については、人的な転記ミスが0.001であることを基に（林喜男、人間信頼性工学、1984）、合計得点算出時の総転記回数75回のいずれにおいても間違いがないと判断できる人数として、50人と設定した。

具体的には、1次試験（英語、数学、理科）について、前期日程受験者から34名、後期日程受験者から16名の計50人を選び、当該受験者の各科目の答案（現物）に記された点数と合否判定資料に記載された点数とを突合した。なお、対象の選択は、前期と後期のそれぞれで男女比と現浪比が1:1となるように行った。

その結果、答案に記された点数が合否判定資料に正確に転記されていることが確認された。

2次試験の小論文においては、各受験者の答案を3名の採点委員が相互独立に採点する方式が採られている。上記50人の中から1次試験に合格し2試験を受けた22人（前期日程16人、後期日程6人）の試験結果を検証した。各採点委員がそれぞれ手書きした採点結果の一覧表（現物）の得点と合否判定資料に記載された得点とを突合した。その結果、3人の採点委員が手書きした得点から算出された平均点が正確に合否判定資料に転記されていることが確認された。

2次試験の面接試験においては、3人の面接委員が一組となり、出願書類や適性検査結果を参考とし、各受験者に対し約15分間の質疑応答を行い、評価を行っている。各委員が相互独立にA～Eの5段階で総合評価し、その後、事務職員がA～Eの評価に従い点数化を行っている。小論文の検証で用いた22人について、各面接委員の面接評価票（現物）を吟味した結果、各面接委員が記入したA～Eの評価が正しく点数に換算され、その平均点が合否判定資料に正確に記載されていることが確認された。また、1次試験および2次試験の合計得点以外の点数の存在は確認されなかった。

2) 合否判定資料を用いた正規合格者・補欠者・繰り上げ合格者の決定について

前期日程においては、入試委員長および副委員長立ち合いの下で事務職員の作成した合否判定資料と正規合格者（119名）・補欠者（200名）・繰り上げ合格者（117名）を突合したところ、1次試験および2次試験の合計得点の順に、正規合格者、補欠者が決定され、補欠者においては、当該合計得点順に繰り上げ合格がなされていることが確認された。後期日程についても、正規合格者（10名）・補欠者（33名）・繰り上げ合格者（5名）について、齟齬がないことが確認された。

なお、令和3年度入学者選抜においては、前期・後期日程ともに、医師としての適性に問題があるとの判断により不合格となった者はいなかった。

3) 本委員会が調査した限り、受験者の答案評価時から正規合格者・補欠者決定に至る過程で加点・減点等の点数加工や成績順によらない選択がなされた形跡は一切確認されなかった。このことから、上記4. で示された、女性受験者の正規合格率が男性受験者のそれよりも高いこと、同じく現役生、一浪生に比べてその他の受験者の正規合格率が低いことは、点数加工など不適切な操作によるものではないと判断された。

7. 結論

本委員会が調査した限り、受験者の答案の得点（評価）は合否判定資料に正確に反映され、正規合格者、補欠者、および繰り上げ合格者は合否判定資料の総合得点の順に決定されていた。すなわち、選抜過程で加点・減点等の点数加工がなされた形跡や、得点順によらない合格者等の選択は一切確認されなかった。

以 上